

美国 SEC“关于调到市价会计的研究”报告评介(四)

——公允价值会计对 2008 年银行失败的影响

厦门大学 葛家澍 华东政法大学 陈秧秧

关于调到市价会计的研究报告正文第三部分考察公允价值会计对2008年美国银行失败的影响。SEC发现,每一家失败银行均经历所持资产违约率明显高于规模相似的未失败银行。尽管公允价值降低和已发生信用损失均以估计为基础,但贷款违约率因以相对客观的方式表明银行所持基础资产质量的降低而主观性更低。虽与银行贷款违约相关,对违约事项的会计处理与报告不应被视为引致了银行失败,会计无非是向市场参与者及其他人士提供评估银行主体时所使用信息的方式。SEC认为,公允价值会计并非2008年金融危机中银行失败的根本原因。对于所研究的大部分失败银行,公允价值会计只应用于十分有限的情形,已确认公允价值损失并未对银行资本产生重大影响。即便那些确认了可观公允价值损失的失败银行,其报告亦未促使银行失败。市场(以股价为参照)对失败银行的担忧先于银行确认任何重大公允价值损失,表明市场早已将那些未在报告收益中确认的损失考虑在内了。

一、研究方法描述

(一)术语界定 本项研究中,“银行^①失败”是指根据立即纠正措施(PCA)的授权,由联邦存款保险机构依照适用的法律或规章,遵循相应的州或联邦登记程序,或相应的联邦银行业机构基于《联邦存款保险法案》(FDIA)的权威,而使一家银行被关闭。该界定将两类主体排除在研究范围外:一是未满足上述失败标准与程序且本应在2008年获得其他联邦资助或救援的银行;二是未在法案授权研究之列的非银行失败金融机构。

(二)数据来源 有关银行失败的信息均来自联邦存款保险公司(FDIC)网站。截止2008年12月1日,2008年共22家银行失败。^②SEC按资产规模将样本失败银行分为三组,以保证小规模银行的数据及影响不被大规模银行所覆盖或抵消。这三个组别是:资产规模小于10亿美元的失败银行(12家)、资产规模介于10亿至100亿美元之间的失败银行(7家)和资产规模大于100亿美元的失败银行(3家)。按2007年12月31日资料,小规模失败银行所持资产约占失败银行总体资产的1%,中等规模失败银行所持资产占比5%,三家最大规模的失败银行则分别占3%至83%。鉴于上述重要性分配,SEC对三组失败银行采取的分析方式有所不同。即中小规模失败银行以总体性分析为主,对三家大规模失败银行则进行单独考察。分析公允价值会计对失败银行的影响时,数据取自这些银行在2006、2007与2008年间公开可获取的季度财务数据,以评价失败银行在多大程度上持续或非持续地应用公允价值会计以及公允价值会计是否重大地降低了银行监管资本。为评估信用状况对银行失败的作用并进一步探究其他可能致使银行失败的原因,SEC对季报中的信用损失与过期贷款数据以及失败银行其他公开数据也作了仔细分析。

二、治理银行失败的监管框架

(一)紧急纠正措施(PCA)条款 当前美国针对资本不再充足但经联邦存款保险机构保险的存款机构的监管框架,主要是《1991年联邦存款保险公司改革法》(FDICIA)所确立的紧急纠正措施

(PCA)条款。其目标为“在对存款保险基金产生最小长期损失的基础上解决前述存款机构的问题”。PCA框架涉及存款机构处于低级别资本类型进而使情形更为严峻时所须采取的最低限度强制性措施。在此基础上,联邦银行机构还享有采取其他自由行动的权利,如制定理解备忘录、发出结束与终止营业指令以及确定进一步的资本指令。具体而言,PCA条款确立了五类资本,并要求资本标准符合杠杆限制和风险基础资本的要求。除用于确定存款机构的资本是否已致命不充足的最低要求外,当前具体资本标准均由联邦银行机构确定。具体如表1所示。

表1 资本充足性指南及样本失败银行分布情况

资本水平 Capital Level	总体风险基 础资本比率 ^③	一级风险基 础资本比率 ^④	一级杠杆限 制资本比率 ^⑤	样本银行 数目
资本良好 Well Capitalized	10%或以上	6%或以上	5%或以上	3家
资本充足 Adequately Capitalized	8%或以上	4%或以上	4%或以上*	2家
资本不充足 Undercapitalized	低于8%	低于4%	低于4%*	3家
资本严重不充足 Significantly Undercapitalized	低于6%	低于3%	低于3%	7家
资本致命不充足 Critically Undercapitalized	有形权益对总资产比率 等于或小于2%			7家

*按照CAMELS评级制度,最高级别机构的比率为3%

(二)资本不充足银行约束 银行必须于每一季度末计算并报告资本水平。资本不充足的银行将被诉诸许多强制性措施,包括提交45日内资本补足计划。此外,联邦银行机构也会施以其他可自由裁量的约束措施,按照对FDIC可能产生的长期成本最小化的方式帮助解决银行问题。未能提交资本补足计划的资本不充足银行与资本严重不充足银行将受到更多约束。资本致命不充足的银行除适用与资本严重不充足银行相同的约束外,还附一项额外条款,即在资本演变为致命不充足的90日内被接管或接受保护,除非主要的联邦或州监管者和FDIC一致认为,其他举措将更能实现PCA目标。联邦银行机构有权任命银行的接管者或保护人,而不必依据银行是否已沦为资本致命不充足的境地这一事实。在评价机构稳健性时,联邦银行机构采用“统一金融机构评级制度”,即CAMELS评级制度,以银行财务状况与业绩的六个关键指标为基础得到综合性评级。这些构成因子分别致力于银行在资本充足性、资产质量、管理能力、收益质量与水平、充分流动性和市场风险敏感度(包括利率)六个方面的表现。任命接管者或保护人的条件则包括:(1)该银行继续营业已不再安全且不再稳健;(2)该银行很可能不再能支付其债务或满足其存款人的要求;(3)该银行已发生或很可能发生将消耗其所有或几乎所有资本的损失,在无联邦援助的前提下,不存在合理预期可恢复至资本充足状态。州登记机构亦可按照州法为特定银行指定保护人或接管者。

根据表1的标准,样本中大部分银行因无能力维持充足资本而失败。一些银行失败的直接原因则表现为不能满足存款人的提款需求,几家因流动性问题而被迫关闭的银行也存在资本不充足问题,但另一些银行在其关闭时则存在充足的资本。

三、公允价值会计对银行GAAP基础财务报告的影响

(一) 银行资产类型与公允价值应用的一般分析 如“公允价值会计对金融机构资产负债表的影响”研究中的发现, 总体上, 银行多数资产与负债并未采用公允价值计量并将其变动确认于当期损益中。多数银行所持的绝大部分重要资产类型是为投资而持有(HFI)的贷款。HFI贷款通常采用摊余成本计量, 只确认已经发生的信用损失, 即在信用损失很可能发生时进行确认。公允价值可能影响信用损失计量的一种情形是问题贷款(problem loans), 即贷款的收回预计将完全来自于基础抵押品。此时, 信用损失计量以支持性抵押品的公允价值为基础。类似的, 银行持有的用以抵消抵押品赎回权的财产, 其会计处理也是基于该财产的公允价值。大部分银行倾向于持有分类为可供出售(AFS)的证券投资组合, 其未实现公允价值损失只在价值降低是非暂时性时才确认于当期损益中。

公允价值在银行会计处理中扮演的角色随银行业务复杂性程度的提升而更为广泛。如发起和购入贷款以供出售的银行, 通常以公允价值为基础报告上述业务活动。在以往交易活动中发起并出售大量贷款的银行, 则很可能拥有重大的为出售而持有(HFS)的贷款。HFS贷款通常以成本与公允价值孰低或者以公允价值计量并将其变动确认于当期损益的方式进行处理。参与证券化业务的银行亦很可能在已售贷款中持有抵押服务性权利(MSRs)。MSRs被界定为非金融资产, 通常以成本与公允价值孰低或者以公允价值计量并将其变动确认于当期损益的方式进行处理。涉及贷款证券化的银行更可能频繁地从事重大套期活动, 致使银行持有更多交易性证券并签订更多衍生性合同。由此, 交易性证券或衍生性合同上的公允价值变动可抵消其他诸如采用公允价值处理的HFS贷款和MSRs上的敞口。

(二) 公允价值会计对银行GAAP基础财务报告的影响 样本分析 在研究期间内, 小规模失败银行呈现如下特征: (1) 采用摊余成本处理的贷款持续占银行总资产的80%以上; (2) 不存在持续地以公允价值计量且其变动计入当期损益的资产; (3) 未单独对外报告交易性资产或负债、非交易性金融资产、选用公允价值选择权(FVO)的MSRs或者衍生品情况; (4) 在投资性证券中, 分类为AFS或HTM且其公允价值降低是非暂时性减值时通过收益确认的部分, 代表所持资产的5%; (5) 所持的注减至成本与公允价值孰低的资产敞口非常小。^⑥中等规模失败银行情形类似, 采用摊余成本处理的贷款构成其多数资产, 所持采用持续性公允价值处理的资产比重略高, 但在报表中的比重相对不重要。在投资性证券中, 分类为AFS或HTM且其公允价值降低是非暂时性减值时通过收益确认的部分, 亦仅代表所持资产的6%。

对于三家大规模失败银行, 具体情形如下: (1) 华盛顿共同基金(WaMu, 资产超过3000亿美元), 采用摊余成本处理的贷款仍占资产多数(比较期间内占总资产的65%~78%), 因其业务并不集中于发起-分散模式, 以公允价值处理的资产比重明显小于大银行总体水平。如WaMu采用持续性公允价值计量并将其变动计入当期损益的资产比重小于5%, 其中MSRs约占50%, 而在公允价值发生非暂时性下降时确认损失的投资性证券占资产总额的8%。(2) IndyMac(资产超过300亿美元, 较集中于证券化和未经联邦银行机构保险的贷款服务), 采用摊余成本处理的贷款占重要比重(比较期间内占总资产的35%~50%), 但与其他失败银行相比则小得多。IndyMac持有重要的抵押基础证券和由私人证券化活动产生的

剩余权益构成的投资组合, 并将其中许多权益分类为交易性资产。因抵押基础证券市场条件的变化, 在2007年期间, IndyMac明显保留过多由证券化活动产生的证券。这些权益包括信用风险集中的非投资级别证券(BBB级以下), 通常吸收了较大金额的信用损失, 而此时这类损失尚未影响其他高级别或投资级证券甚至通常不被全国知名评级机构定级的剩余权益。从2006年开始, IndyMac因采用以公允价值处理的衍生品和交易性证券对MSRs公允价值进行积极套期, 对MSRs适用公允价值会计。2008年, IndyMac又对HFS贷款选择持续性公允价值处理并将所有变动计入当期损益中。于是, 截止2008年3月31日, 采用持续性公允价值计量且变动计入当期损益的金融资产占该银行总资产的13%, 其中MSRs约占62%。此外, 该银行持有大量分类为AFS并在发生减值时确认公允价值损失的投资性证券(比较期间内占总资产15%~18%)。⁽³⁾Downey Savings and Loan(资产超过100亿美元), 采用摊余成本处理的贷款占总资产的绝大多数(比较期间内均占84%以上), 采用持续性公允价值处理且其变动计入当期损益或者以成本与公允价值孰低进行处理的资产或负债不具有任何重要余额。但是, 分类为AFS且其公允价值发生非暂时性下降时确认损失的投资性证券却存在重要余额(比较期间内占总资产9%~12%)。因此, 对样本失败银行的分组考察表明, 采用摊余成本处理的资产(本质上为历史成本属性)仍构成失败银行资产的主要部分, 公允价值会计未对银行GAAP基础的财务报告产生重要影响。

四、监管资本与美国GAAP之间的相互作用

(一) 美国联邦银行机构对GAAP基础的权益与监管资本的区分 SEC认为, 旨在向投资者与债权人提供对其决策有用信息的财务报告目标不同于旨在促进金融安全与稳健的审慎监管目标。美国的联邦银行机构在评估金融机构安全性与稳健性时, 对按照GAAP确定的权益与用于评估资本充足性的监管资本是进行明确区分的, 并非所有影响权益的公允价值变动均会同时影响监管资本。即针对银行的监管资本要求以根据GAAP确定的财务信息为起点, 经过若干调整得到, 以反映银行在持续经营基础上的偿付能力、安全性和稳健性。如分类为AFS的债务性证券上未实现利得与损失作为累计其他全面收益的一部分计入GAAP基础的权益, 但通常不影响监管资本。银行已经实现的损失, 无论通过出售债务性证券方式, 还是确定债务性证券上公允价值降低为非暂时性时所引起, 均在监管资本中得到了反映。此外, 监管资本的确定未考虑商誉因素, 并对某些按GAAP已确认为资产的服务性权利作出严格限制。因此, 尽管公允价值计量对特定报表项目的账面价值作出调整, 并由此降低了GAAP基础的权益, 但并未对监管资本产生影响。

(二) 美国其他官方机构对GAAP基础的权益与银行监管资本的界定 2005年, 联邦储备委员会发布一份规则最终稿, 致力于监管资本的定义: “GAAP对资本性工具会计处理的变动并不必然改变该工具监管资本的处理方式。虽然GAAP为监管资本的界定提供了某些信息, 但在定义一级资本(核心资本)或二级资本(非核心资本)时, 联邦储备并不将自己束缚于GAAP的会计概念, 因为监管资本要求旨在确保银行业组织安全性与稳健性的监管框架, 而非旨在确保财务报表透明度的会计设定。由此, 自联邦储备在1989年采用风险基础的资本规则后, 一级资本的定义已在许多方面不同于GAAP的权益。联邦储备认为, 这些差异与通过监管来确保银行业组织资本基础的稳健性是一致的。这些差异并非监管报告与

GAAP会计要求之间的(本质)差异,而仅仅是GAAP目的下权益的定义与银行业监管资本要求目的下一级资本定义之间的差异。”^⑦ 2006年和2007年,随着允许银行业对自身负债选用公允价值会计的GAAP准则发布,联邦银行机构从监管角度探讨将负债公允价值的全部变动计入监管资本是否足够谨慎,并在季度财务报告补充性指南阐述:“机构正在考虑使用FVO,包括FASB第155号关于某些混合金融工具和第156号对服务性资产和负债的FVO对监管资本的意义。除下文所论及的,应用FVO引起的、已在盈余中确认的资产与负债公允价值变动,应在一级资本中作出反映,直至机构作出进一步指南。对于应用FVO的负债,银行应将自身信誉变化对该负债公允价值的影响考虑在内。机构已经认定,对于那些采用FVO引起的已计入留存收益且可归因于银行自身信誉变动的负债公允价值的累计变动,银行应排除在一级资本之外。”^⑧

五、失败银行资本降低的原因分析与环境评估

(一)失败银行资本降低的原因 为分析失败银行资本降低的原因,SEC审阅了每一家失败银行的收益表信息,以确定在很大程度上降低每一银行一级资本的项目,并收集了持续性与非持续性公允价值计量在收益表中得到确认进而影响一级资本的数据。SEC认为,全面、连贯地提供所有失败银行的收益表数据将十分困难,因为财政报告与储蓄财务报告采用不同的方式对收益表项目进行归类。如财政报告中,AFS证券上已实现利得与损失净额包括因出售而确认的利得与损失以及减值损失。在储蓄财务报告中,因出售AFS债务性证券而确认的利得与损失则和出售HFS贷款而确认的利得与损失归入同一组,而AFS证券的减值损失与信用损失准备归入同一组。对于中、小规模两组失败银行,除一家银行外,均提交了财政报告,因此,相关分析依据财政报告格式展开。大规模失败银行则全部提交了储蓄财务报告,相关分析则主要利用其储蓄财务报告展开。

根据SEC的调查,总体上,中、小规模两组失败银行的资本降低由信用损失准备增加引起,信用损失准备的增加则表现为不履约贷款水平的持续上升。并且,这两组失败银行的不良贷款水平远远超过规模相似但未失败银行所经历的不良贷款水平。大规模失败银行的不良贷款也极大地超过类似规模未失败银行通常经历的水平。如WaMu的信用损失是导致其收益降低的最重要原因。在分析期间内,WaMu确认的公允价值损失明显少于相同期间内确认的信用损失。2007年度,WaMu确认了约5亿美元交易性证券的公允价值损失,这主要由信用卡证券化中低于投资级别的保留权益引起,以及2亿美元非同质住房抵押贷款(分类为HFS)的公允价值计提损失。而同期确认的信用损失则为31亿美元。2008年第一季度,WaMu确认了用于MSRs公允价值套期的衍生品上约6亿美元的公允价值利得,但该利得部分地被相关MSRs上公允价值降低所抵消。2008年第二季度,MSRs套期工具上的公允价值损失亦部分地为相关MSRs上公允价值利得所抵消。除套期活动的公允价值影响外,截止2008年6月30日,WaMu对分类为交易性证券的信用卡保留权益与以次优贷款为基础的证券,确认约5亿美元公允价值损失。而相同期间确认的信用损失则为94亿美元。IndyMac的资本降低则由两个因素驱动:一是确认已发生的信用损失;二是由HFS贷款、投资性证券与衍生品组成的投资组合公允价值降低而确认的损失。但MSRs套期工具上的公允价值利得与损失则部分地被相应MSRs上公允价值变动所抵消。并且,IndyMac确认的公允价值损失

中有一部分与嵌入交易性证券投资组合所遭受的信用损失相关。对于样本中第三家大规模失败银行,Downey Savings and Loan的已发生信用损失亦是导致其收益下降的最主要原因;且在研究期间内,该机构没有为持续性公允价值计量确认任何重大损失。

(二)失败银行资本降低的环境评估 SEC对三家大规模失败银行控股公司的股价变动与GAAP基础的账面每股价值变动的比较发现,市场对失败银行的关注先于银行确认任何重大公允价值损失的时点。即从2007年第三季度开始,上述三家失败银行的股价均已跌至其每股账面价值之下。SEC认为,市场证据进一步表明,并非公允价值的报告引致了银行资产缩水及其后续失败。

结合上述考察发现以及对失败银行公开可获取的环境描述信息的分析,SEC认为,对公允价值进行报告并未构成任何一家银行失败的主要原因。相反,银行失败的最重要因素是其基础借贷活动。对于绝大部分失败银行,公允价值会计仅在有限场合得到应用,导致银行失败的监管资本持续降低则主要由确认信用损失而非总体公允价值降低引起。对于并未经历一级资本急剧下降的大型失败银行WaMu和Downey Savings and Loan而言,前者失败的直接原因表现为对WaMu抵押贷款资产质量的担忧引起储蓄外流的急剧增加所致。而其管理层在2007年末到2008年期间持续更新对信用损失的估计,显示越来越高的损失金额,亦促成市场对WaMu生存能力产生更多担忧。Downey Savings and Loan的倒闭则是基于市场预期其投资组合存在重大额外损失,不可能保持充足资本所致。

注释:

银行还包括其他存贷机构和贷款单位(thrift)。

为保证研究及时性,2008年12月1日后发生的失败银行不在分析之列。截止2008年12月29日,另发生三家银行失败。

总体风险基础资本比率等于总体风险基础资本除以风险加权资产。其中总体风险基础资本的计算以美国GAAP权益为起点,包括因消除某些项目如AFS债务性证券上未实现利得(损失)所作的调整,扣除商誉和其他监管机构不认可的无形资产,但包括某些GAAP未计入权益的项目,如符合条件的次级债券、可赎回优先股以及某些贷款与租赁损失准备。风险加权资本通过将风险加权因子分配至按GAAP报告的资产与资产负债表外敞口得到。

一级风险基础资本比率由一级资本除以风险加权资产得到。一级资本以美国GAAP权益为起点,包括因消除某些项目如AFS债务性证券商未实现利得(损失)所作的调整,并扣除商誉和其他监管机构不认可的无形资产。而一些计入总体风险基础的资本如贷款损失准备则未包含在一级资本中。

杠杆比率由一级资本除以平均资产得到。

因为在历史上小规模银行不持有重大的HFS贷款投资组合。直到近期也只拥有极少金额的用以抵消抵押品赎回权的财产。

参见Federal Reserve System, Final Rule No. R-1193 (March 10, 2005), Risk-Based Capital Standards: Trust Preferred Securities and the Definition of Capital.

参见FFIEC, Reporting Forms - FFIEC 031 Consolidated Reports of Condition and Income for a Bank with Domestic and Foreign Office, Supplemental Instruments- September 2008.

注:参考文献略。

(编辑 熊年春)